**ПРОВАДЖЕННЯ №7/58**

**РІШЕННЯ № 6**

**про порушення дисциплінарної справи**

18.01.2025 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати: голови палати Гавриш Ірини Іванівни, членів палати Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенко Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, Скокіна Леоніда Леонідовича,

розглянувши в онлайн-засіданні скаргу директора Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України Савви Кузьменка на дії адвоката, довідку та матеріали перевірки відносно адвокатки Особа\_1до дисциплінарної відповідальності (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1, –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

До КДКА Донецької області надійшла директора Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України Савви Кузьменка ( далі Скаржник) від 03.10.2024 року відносно адвокатки Особа\_1.

16.09.2024 року Головою дисциплінарної палати КДКА Донецької області Гавриш І.І. проведення перевірки обставин, зазначених в скарзі, доручено члену дисциплінарної палати Особа\_2.

21.10.2024 року адвокату Особа\_1 членом дисциплінарної палатиОсоба\_2. був надісланий лист повідомлення щодо надходження скарги та необхідності надання пояснень щодо обставин, зазначених в скарзі. Одночасно надіслана копія скарги з додатками.

05.11.2024 на адресу КДКА Донецької області надійшли пояснення адвокатки Особа\_1 разом з додатками.

18.01.2025 року член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 подав на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області скаргу директора Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України Савви Кузьменка про дисциплінарний проступок адвоката, довідку та всі матеріали перевірки.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

У скарзі на неналежну поведінку адвокатки Особа\_1 Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей Єдиного реєстру адвокатів України Особа\_1 володіє статусом адвоката (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1) (далі – Адвокат).

Згідно з ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - Профільний закон) під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійній рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до п.п. 11 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (далі - Порядок), затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03.07.2021 (з наступними змінами), ВША НААУ готує та передає НААУ інформацію для розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами.

Зокрема, із офіційного веб-сайту Вищої школи адвокатури НААУ (посилання: https://www.hsa.org.ua/lawyer/) вдається встановити, що Адвокат не здійснював підвищення професійної кваліфікації у Центрі акредитації ВША НААУ за попередні роки, а саме 2019, 2020, 2021, 2022 та 2023.

Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту ВША НААУ.

03 липня 2021 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України» (далі за текстом - Порядок). Зазначений порядок опублікований на офіційному веб-сайті НААУ за посиланням: https://unba.org.ua/assets/uploads/legislation/poryadki/2023-05-20-poryadki-47\_648ab4a9eefef.pdf

Також з 2020 року та по липень 2021 року був чинний попередній порядок підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджений рішенням Ради адвокатів України від 21 вересня 2019 року № 111. Посилання на публікацію на сайті НААУ: https://unba.org.ua/assets/uploads/legislation/poryadki/2022-01-28-poryadki-10\_61f9381e18822.pdf

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом. Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

НААУ забезпечує високий професійний рівень адвокатів України

Організація та реалізація процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні здійснюється ВША НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення кваліфікації адвокатів, що акредитовані згідно вказаного Порядку.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення кваліфікації адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Розділ II Порядку визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених Порядком. Адвокат за рік має отримати не менше- ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики.

Всі адвокати, за виключенням окремих категорій, зазначених в Порядку, зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації Вищого школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Проте, відповідно до відомостей з ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання Адвокатом вимог з підвищення кваліфікації.

Порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності (п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1, 3 ст. 57 Профільного закону).

Відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики (далі – ПАЕ), адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийнятті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Окрім того, факт не виконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов’язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених Законом.

Приписами ст. 34 Профільного закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п.3 ч.2 ст. 34 Профільного закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного закону).

Таким чином, вищевказане свідчить про наявність в діях Адвоката дисциплінарного проступку, а саме: невиконання професійного обов’язку, передбаченого ст. 21 Профільного закону щодо підвищення професійного рівня; порушення абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

Відповідно до постанови Верховного Суду від 11.05.2018 у справі № 804/401/17 триваючим правопорушенням є проступок, пов’язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов’язків, передбачених законом. Тобто, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов’язків.

Така позиція підтримується Верховним Судом і в подальших рішеннях, зокрема у постанові від 23.05.2018 року у справі № 490/8624/15-а, постанові від 25.03.2020 року у справі №175/3995/17-ц.

У постанові Верховного Суду від 09 серпня 2019 року у справі № 1540/4358/18, через відсутність в Профільному законі, сформовано правовий висновок, згідно з яким триваючими визначаються правопорушення, які, почавшись з якоїсь протиправної дії або бездіяльності, здійснюються потім безперервно шляхом невиконання обов’язку. Початковим моментом такого діяння може бути активна дія або бездіяльність, коли винний або не виконує конкретний покладений на нього обов’язок, або виконує його неповністю чи неналежним чином. Відсутність у Профільному законі поняття «триваюче правопорушення» не може бути підставою для звільнення від відповідальності».

Таким чином, вищевказаний дисциплінарний проступок є триваючим.

Відповідно до п.п. 4 п. 14 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 120 від 30.08.2014, до заяви додається її копія та копії всіх документів, що приєднуються до неї, для вручення адвокату щодо поведінки якого подається заява (скарга), за винятком випадку коли заява (скарга) подається електронною поштою.

Скаржник просить притягнути адвокатку Особа\_1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація-1, видане Радою адвокатів Донецької області 28.02.2017) до дисциплінарної відповідальності.

**Адвокатка Особа\_1 надала пояснення** та зазначила, що вона підвищувала свою професійну кваліфікацію та брала участь у заходах з підвищення кваліфікації, а саме 10.12.2021 року, 20.12.2021 року, 04.02.2022 року, 25.02.2022 року, 10.08.2023 року, 23.12.2023 року.

Таким чином: за 2021 рік вона отримала 4 бали з підвищення кваліфікації, з них два бали з Правил адвокатської етики; за 2022 рік - отримала 4 бали; за 2023 рік - отримала 4 бали з підвищення кваліфікації, з них два бали з Правил адвокатської етики.

Вищевикладене підтверджується скріншотами з офіційного сайту ВША НААУ (особистий кабінет адвоката) про набрання балів з підвищення кваліфікації за 2021 рік, 2022 р., 2023 рік та скріншотами повідомлення Центру акредитації ВША НААУ про нарахування залікових балів від 10.12.2021р., 20.12.2021 р.; 04.02.2022 р., 25.02.2022 р.; 10.08.2023 р., 23.12.2023 р.

Крім того, відповідно до рішення Ради адвокатів України № 30 від 16 березня 2022 року дія пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03.07.2021 року (надалі Порядок), була призупинена до 31 грудня 2022 року.

Згідно з рішенням Національної Асоціації Адвокатів України № 88 від 11-12 серпня 2023 року Про виконання обов’язку підвищення кваліфікації адвокатами за 2022 рік, невиконання адвокатом вимог пунктів 19, 20 Порядку за 2022 рік, тобто підвищення ним професіонального рівня в меншому обсязі, ніж встановлено зазначеними пунктами Порядку, не є дисциплінарним проступком, а тому не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

04.02.2022 року та 25.02.2022 року приймала участь у заходах з підвищення кваліфікації, тобто підвищила свій професійний рівень в меншому обсязі (отримала 4 залікових бали з підвищення кваліфікації), ніж встановлено пунктом 20 Порядку, що не є дисциплінарним проступком, а тому не може слугувати підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

З аналізу Скарги вбачається, що нею не виконані вимоги, щодо підвищення кваліфікації адвокатів, встановлені «Порядком підвищення кваліфікації адвокатів України» затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03 липня 2021 року (надалі Порядок). Так, в Скарзі зазначено, що всі адвокати, за виключенням окремих категорій, зазначених в Порядку, зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів). Зазначений обов’язок адвоката встановлений пунктом 20 Порядку.

Однак, станом на 03.10.2024 року, тобто на дату подання Скарги, Постановою Шостого Апеляційного Адміністративного Суду по справі № 640/1859/22 (судове провадження № А/855/11498/24), яка набрала чинності 10.09.2024 року, визнано протиправними та скасовано пункти 18, 19, 20, пункт 2 розділу IV «Перехідні положення» Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України від 03 липня 2021 року № 63.

В Скарзі зазначено, що нею не виконувався професійний обов’язок, передбачений ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня та порушений абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, що є підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Вищезазначені правові норми встановлюють обов’язок адвоката під час здійснення адвокатської діяльності дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики, підвищувати свій професійний рівень, виконувати рішення органів адвокатського самоврядування (п.1, 4, 5 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»); постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві (абз. 3 ст. 11 Правил адвокатської етики), виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/5076-17) "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" (абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики).

Під час здійснення своєї адвокатської діяльності, в період часу, зазначений в Скарзі, вона брала участь у заходах з підвищення кваліфікації, чим підвищувала свій професійний рівень та кваліфікацію, що підтверджується вищезазначеними документами.

Крім того, статтею 21 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03.07.2021 року встановлено, що адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики.

Адвокатка Особа\_1 зазначає. Що нею був належним чином виконаний вищезгаданий обов’язок як у 2021 році, так і у 2023 році та отримані 2 бали з Правил адвокатської етики, що підтверджується роздруківкою з офіційного сайту ВША НААУ (особистий кабінет адвоката), яка додається до цього Пояснення.

В Скарзі зазначено, що здійснений дисциплінарний проступок є триваючим. В обґрунтування цієї позиції зроблене посилання на постанову Верховного Суду від 11.05.2018 у справі № 804/401/17 та Постанову Верховного Суду від 09 серпня 2019 року у справі №o 1540/4358/18. З зазначених Постанов вбачається, що ознакою триваючого правопорушення є проступок, пов’язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов’язків, передбачених законом.

У 2022 році вона брала участь у заходах з підвищення кваліфікації та отримала 4 залікових бали. Враховуючи, що дія пункту 20 Порядку підвищення кваліфікації, яким встановлений обов’язок адвокатів підвищувати кваліфікацію на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів), була призупинена до 31.12.2022 року згідно з рішенням Ради адвокатів України № 30 від 16.03.2022 року та відповідно до роз’яснень, наданих НААУ в рішенні № 88 від 11-12 серпня 2023 року, підвищення адвокатами професіонального рівня в меншому обсязі, ніж встановлено відповідним пунктами Порядку, не є дисциплінарним проступком – тому у 2022 році Особа\_1 виконала обов’язки з підвищення кваліфікації в повному обсязі.

Вищевикладене свідчить про відсутність в її діях такої ознаки, як тривале, неперервне невиконання обов’язків з підвищення кваліфікації, а тому твердження Скаржника про здійснення нею дисциплінарного проступку, який є триваючим, не відповідає дійсності та є безпідставним.

Відповідно до ч. 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Враховуючи, що у 2022 році мої дії з підвищення кваліфікації не є дисциплінарним проступком, вимоги Скаржника про притягнення її до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, який є триваючим, та полягає у не здійсненні нею підвищення професійної кваліфікації у Центрі акредитації ВША НААУ за 2019, 2020, 2021, 2022 та 2023 роки, є необґрунтованими.

Адвокатка Особа\_1 зауважує, що на її здатність приймати участь у більшій кількості заходів з підвищення кваліфікації вплинули важкі сімейні обставини, що склалися в період часу з 2020 року по 2023 рік, а саме:

* 01 травня 2020 року від тяжкої хвороби померла її мати – Тернова Раїса Юхимівна, догляд за якою вона здійснювала, що підтверджується свідоцтвом про смерть серія ІІ – НО № 120160, виданим 02.05.2020 року Краматорським міським відділом державної реєстрації актів цивільного стану Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) та довідкою про причину смерті № 85/1, виданою 02.05.2020 року Центром Первинної медико-санітарної допомоги № 2 Краматорської міської Ради. Факт родинних відносин підтверджується копією свідоцтва про народження серія ІІІ – НО № 324034, виданим 22.09.1976 року відділом ЗАГС м. Краматорськ Донецької області;
* 05.08.2021 року у її чоловіка Приходько Миколи Вікторовича стався гострий Q – позитивний інфаркт міокарда передньої стінки лівого шлуночка та йому було проведене ургентне стентування, що підтверджується Випискою з медичної картки стаціонарного хворого № 3666 міжрайонного кардіологічного відділення КНП «Міська лікарня № 3. Факт реєстрації шлюбу підтверджується копією свідоцтва про укладення шлюбу серія І – НО № 314821, виданим 04.11.1995 року відділом реєстрації актів громадянського стану м. Краматорська;
* Початок квітня 2022 року переміщення до Львівської області у зв’язку з агресією Російської Федерації та введенням в Україні воєнного стану та реєстрація як внутрішньо – переміщеної особи, що підтверджується довідкою про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи № 1322-5001182654 від 18.04.2022 року.

Звертає увагу на те, що за період здійснення нею адвокатської діяльності, вона не скоювала дисциплінарного проступку та не притягувалася до дисциплінарної відповідальності.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно даних Єдиного реєстру адвокатів України: адвокатка Особа\_1 обліковується у Раді адвокатів Донецької області, має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація-1.

Адреса основного робочого місця, зазначена в ЄРАУ: Інформація\_2.

Відповідно до скріншоту інформації з сайту ВША НААУ, що додано Скаржником до скарги, адвокаткою Особа\_1 не виконано обов’язок щодо підвищення кваліфікації за 2019 – 2023 роки.

Адвокатка Особа\_1 надала пояснення, в яких звертала увагу на складні сімейні обставини, що вплинули на її спосіб життя та мали наслідком не підвищення своєї кваліфікації у повному обсязі.

Відповідно до Витягу з ЄРАУ серія ІІ № 1008562 від 16.10.2024 адвокатка Особа\_1 не зупиняла адвокатську діяльність протягом 2019-2023 років. Відмітки про підвищення кваліфікації відсутні.

 З скріншоту даних особистого кабінету адвоката в ЕРАУ вбачається, що адвокат Особа\_1 отримала бали з підвищення кваліфікації : за 2021 рік -4, за 2022 рік -4, за 2023 рік -4.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Пунктом 4 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» зазначено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний підвищувати свій професійний рівень.

 Відповідно, до частини 3 стаття 11 Правил адвокатської етики адвокат має постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Відповідно до ч. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики Адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Рішенням Ради адвокатів № 111 від 21 вересня 2019 року затверджено Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України /далі - Порядок/, який передбачав проходження адвокатами підвищення кваліфікації до липня 2021 року

 Відповідно до п. 17 Порядку, всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України були зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійної кваліфікації).

 Відповідно до п. 21 Порядку, всі адвокати, за виключенням адвокатів, зазначених у пункті 20 цього порядку, були зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

Пункт 22 Порядку передбачалось, що адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань [Правил адвокатської етики](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0001891-17#n4).

Пунктом 24 Порядку передбачалось, що звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

Відповідно до п. 30 Порядку, адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації, Вищою школою адвокатури НААУ видавався електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифіката затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

03 липня 2021 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України».

Розділ II Порядку визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених Порядком. Адвокат за рік має отримати не менше- ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики. Всі адвокати, за виключенням окремих категорій, зазначених в Порядку, зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів). Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації Вищого школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Рішенням Ради адвокатів України № 88 від 11-12 серпня 2023 року «Про виконання обов'язку підвищення кваліфікації адвокатами за 2022 рік» встановлено, що невиконання адвокатом за 2022 рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Стаття 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає:

1. Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

2. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

3. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Відповідно до частини 1 ст.39 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Оцінивши встановлені обставини, проаналізувавши матеріали перевірки, дисциплінарна палата приходить до наступного.

Матеріали перевірки містять достатньо даних про наявність в діях адвокатки Особа\_1 ознак дисциплінарного проступку.

Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено професійний обов’язок адвоката щодо підвищення кваліфікації (п. 4 ч. 1 ст. 21 )

Невиконання адвокаткою Особа\_1 вимог щодо підвищення кваліфікації у 2019-2021, 2023 роках мають ознаки порушення вимог ст.11 Правил адвокатської етики, частиною 3 якої передбачається обов’язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, та ознаки порушення вимог ч.1 ст. 65 Правил адвокатської етики, частиною1 якої адвокати зобов’язані виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Невиконання адвокатом за 2022 рік у повному обсязі вимог щодо підвищення кваліфікації адвокатів не є дисциплінарним проступком відповідно до Рішення РАУ № 88 від 11-12 серпня 2023 року. Дисциплінарна палата враховує, що за 2022 рік адвокаткою Особа\_1 отримано 4 бали з підвищення кваліфікації.

Разом з тим, оцінка діям адвоката на даній стадії дисциплінарного провадження не дається; встановлені обставини, та матеріали справи підлягають перевірці та оцінюються дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи.

Щодо  посилання адвоката на Постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 10.09.2024 р. у справі № 640/1859/22 було визнано протиправними та скасовано пункти 18, 19, 20, пункт 2 розділу IV "Перехідні положення" Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, дисциплінарна палата зазначає наступне:

Рішення суду прийнято у вересні 2024 року. Імперативними нормами [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_09_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) чітко визначено момент втрати чинності нормативно-правового акта у разі його оскарження у судовому порядку та не передбачено право суду на відступ від таких положень.  Ст. 265 КАС України ч. 2  встановлює: «нормативно-правовий акт втрачає чинність повністю або в окремій його частині з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду». Ст. 57 Закону України  «Про правотворчу діяльність» встановлено: У разі якщо припинення дії нормативно-правового акта здійснюється на підставі рішення суду, дія нормативно-правового акта припиняється з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду.

Зважаючи на такі приписи законодавства, нормативно-правовий акт втрачає чинність з моменту набрання законної сили судовим рішенням.

Таким чином, дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла до висновку що в діях адвокатки Особа\_1 вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого п.3 ч. 2 ст. 34 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушення ч.3 ст.11, ч.1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області

**ВИРІШИЛА:**

1.Порушити дисциплінарну справу відносно адвокатки Особа\_1, яка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

2. Призначити розгляд дисциплінарної справи, порушеної стосовно адвокатки Особа\_1 на 11 годину 30 хвилин 15 лютого 2025 року у режимі відеоконференції.

*Відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність рішення про порушення дисциплінарної справи може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення такого рішення до відома особи.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької**

**області Дар’я ЛІСОВА**